

# Barrier 性の相殺について

Acerca de la cancelación de BARRERA.\*

石岡 精三  
Seizo ISHIOKA

## 0. はじめに

Rizzi (1982) 以来, 境界節点がパラメータ化されると考えられている。英語の場合と異なり, イタリア語(スペイン語)では CP と NP (DP) が境界節点を構成するとされる。一方, Chomsky (1986) は, 現象的には境界節点によって記述可能とされる言語事象をより深いレベルで説明しようとする。つまり, ある意味での境界節点の因数分解が試みられている。本稿では, Manzini (1988) が提唱する理論に部分的修正を加え, イタリア語とスペイン語における WH 要素の統語移動(S 移動)に関して初歩的な考察がなされる。<sup>(1)</sup> 具体的には, WH 要素が WH 島内部から抽出される事例を検討し, 構造情報だけでなく実現情報の勘案の必要性が指摘される。特に, 動詞の法実現が言及される。スペイン語に関しては, V 前置(V-Preposing)の適用という構造情報が勘案される。第1節では, Manzini (1988) の定義体系とその問題点が考察される。第2節では, この問題点を克服すると考えられる代替理論が提案され, 第3節では, この代替理論がスペイン語に適用された場合の問題点が言及され, その打開策が提案される。第4部は結語を構成する。

## 1. Manzini (1988) の定義体系とその問題点<sup>(2)</sup>

Rizzi (1982) 自身も指摘するように, 関係詞 WH 要素が疑問詞 WH 要素の島を越える移動は上のパラメータ化された境界節点により説明可能であるが, 疑問詞 WH 要素が同じ疑問詞 WH 要素の島を越える事例は説明できない。

- (1) a. il solo incarico che<sub>i</sub> non sapevi [<sub>CP</sub> [a chi]<sub>j</sub> avrebbero affidato t<sub>1</sub> t<sub>j</sub>] è poi finito proprio a te.  
'the only task that you didn't know to whom they would entrust has been entrusted exactly to you' [Rizzi (1982) 6a]
- b. \*questo incarico, che<sub>i</sub> non so proprio [<sub>CP</sub> chi<sub>j</sub> t<sub>j</sub> possa avere indovinato [<sub>CP</sub> [a chi]<sub>k</sub> affiderò t<sub>1</sub> t<sub>k</sub>]], ...  
'this task, that I really don't know who might have guessed to whom I will entrust, ... [同 13b]
- c. \*chi<sub>i</sub> ti domandi [<sub>CP</sub> chi<sub>j</sub> t<sub>j</sub> ha incontrato t<sub>j</sub>] ?  
'who do you wonder who met' [同 7a]
- d. [a quale dei tuoi figli]<sub>i</sub> non ti ricordi [<sub>CP</sub> [quanti soldi]<sub>j</sub> hai dato t<sub>j</sub> t<sub>1</sub>] ?  
'to which of your sons don't you remember how much money you gave' [同 note 5]
- e. chi<sub>i</sub> ti chiedi [<sub>CP</sub> [che cosa]<sub>j</sub> t<sub>1</sub> abbia dipinto t<sub>j</sub>] ? <sup>(3)</sup>  
'who do you wonder what painted' [Manzini (1988) 34b]

(1a) では長距離移動する  $\text{che}_1$  が単一の境界節点を越え、(1b) では同じく長距離移動する  $\text{che}_1$  が複数の節点を越えるため、その相違が説明される。しかし、この論法は (1c-e) をすべて文法的と予測する。(1) の用例すべてを統一的に説明する理論が考えられないであろうか。

Manzini (1988) はイタリア語の CP に対して (2) の構造を想定する。<sup>(4)</sup> (3-11) の定義体系で観察されるように、Cinque (1990) と同様に、移動する障壁 (s-barrier) と統率に対する障壁 (g-barrier) が別個に規定される。また、Chomsky (1986) と同様に、WH 要素移動における VP 付加が前提される。更に、本稿では、VP の付加構造において VP のすべての分枝に支配された要素が当該 VP に付加可能と考える。よって、V に下位範疇化された要素と、一般に付加語 (Adjunct) は VP に付加するが、主語の VP 付加は排除される。また、Manzini (1988) では、空範疇原理 (ECP) が選言的に定義される。

(2) イタリア語の CP 構造

a. [CP [c' C [VP NP<sub>subj.</sub> [VP ……]]]]

b. [CP [c' C [VP [VP ……] NP<sub>subj.</sub>]]]

(3)  $\beta$  L-marks  $\alpha$  iff

$\beta$  is an  $X^0$ ,  $\beta$  is lexical and

(i)  $\beta$   $\theta$ -marks  $\alpha$ ; or

(ii)  $\beta$   $\theta$ -marks  $\gamma$  and  $\alpha$  agrees with  $\gamma$ .<sup>(5)</sup>

(4)  $\gamma$  is a subjacency barrier (s-barrier) for  $\alpha$  iff

$\gamma$  is a maximal projection,  $\gamma$  dominates  $\alpha$  and  $\gamma$  is not L-marked.

(5)  $\alpha$  is subjacent to  $\beta$  iff ( $\alpha$ : trace  $\beta$ : antecedent)

if  $\gamma$  is a subjacency barrier for  $\beta$ ,  $\gamma$  does not exclude  $\beta$ .

(6) If  $\alpha$  is a trace and  $\beta$  is the immediate antecedent of  $\alpha$  in a chain,

$\alpha$  is subjacent to  $\beta$ .

(7)  $\beta$  g-marks  $\alpha$  iff

$\beta$  is an  $X^0$  and

(i)  $\beta$   $\theta$ -marks  $\alpha$ ; or

(ii)  $\beta$   $\theta$ -marks  $\gamma$  and  $\alpha$  agrees with  $\gamma$ .

(8)  $\gamma$  is a government barrier (g-barrier) for  $\alpha$  iff

$\gamma$  is a maximal projection,  $\gamma$  dominates  $\alpha$  and

(i)  $\gamma$  dominates the g-marker of  $\alpha$ ; or

(ii)  $\alpha$  is not g-marked.

(9)  $\beta$  governs  $\alpha$  iff

if  $\gamma$  is a government barrier for  $\alpha$ ,  $\gamma$  does not exclude  $\beta$ .

(10) ECP (空範疇原理)<sup>(6)</sup>

If  $\alpha$  is a trace and  $\beta$  is the immediate antecedent of  $\alpha$  in a chain.

(i) the foot of the chain is  $\theta$ -governed; or

(ii)  $\beta$  governs  $\alpha$ .

(11)  $\beta$   $\theta$ -governs  $\alpha$  iff  $\beta$  is a lexical  $X^0$  and  $\beta$   $\theta$ -marks  $\alpha$ .<sup>(7)</sup>

ここで、(1) を Manzini の枠組から検討する。(1) の移動経路は (12) で示される。

(12) a. il solo incarico  $\text{che}_1$  non [VP  $t_1^2$  [VP [VP sapevi [CP [a  $\text{chi}$ ]<sub>j</sub>] [VP  $t_1^1$  [VP  $t_j^1$  [VP [VP avrebbero affidato  $t_1$   $t_j$ ]]]]]]]] è poi finito proprio a te.

- b. \*questo incarico, che<sub>i</sub> non [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>3</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> so proprio [<sub>CP</sub>(<sub>1</sub>) chi<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> possa avere indovinato [<sub>CP</sub>(<sub>2</sub>) [a chi]<sub>k</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>k</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> affiderò t<sub>i</sub> t<sub>k</sub>]]]]]]]]]]], ...
- c. \*chi<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> ti domandi [<sub>CP</sub> chi<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> ha incontrato t<sub>i</sub>]]]]]]]]?]
- d. [a quale dei tuoi figli]<sub>i</sub> non [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> ti ricordi [<sub>CP</sub> [quanti soldi]<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> hai dato t<sub>j</sub> t<sub>i</sub>]]]]]]]]]?]
- e. chi<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> ti chiedi [<sub>CP</sub> [che cosa]<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> abbia dipinto t<sub>j</sub>]]]]]]]]]?]

(12a)において、項の原初痕跡 (t<sub>i</sub>, t<sub>j</sub>) は共に V (avrebbero affidato) によって θ 統率される。つまり、ECP が満たされる。che<sub>i</sub> と [a chi]<sub>j</sub> の中間痕跡は VP 付加された位置にあるため、s-barrier を形成しない。embd. CP は V (sapevi) のよって L 標示されるため、同様に s-barrier を形成しない。結果として、(12a) は適切に文法的と予測される。(12a) を説明する論法により、(12b) の che<sub>i</sub> と [a chi]<sub>k</sub> の移動は ECP と Subjacency を満足する。定義 (11) により、主語の原初痕跡 (t<sub>j</sub>) は V (possa avere indovinato) によって θ 統率される (ECP が満たされる)。また、部分連鎖 (chi<sub>j</sub>, t<sub>j</sub>) の移動経路上には s-barrier が介在しない。結果として、Manzini (1988) の論法は (12b) を誤って文法的と予測することになる。また、同様の論法は (12c-e) をすべて文法的と予測する。明らかに、上の文法性判断の予測は事実と合わない。

## 2. 代替理論

Manzini (1988) が引き起こすこの不備は、ECP を連言的に定義し (13)、更に (14-15) の仮説を設定することにより解消されると思われる。<sup>(8)</sup>

### (13) ECP (空範疇原理)

If α is a trace and β is the immediate antecedent of α in a chain,

(i) the foot of the chain is θ-governed; and

(ii) β governs α.

### (14) Constraint on VP Adjunction Sequence (1)

疑問詞 WH 要素に関し、その基底生成された位置、あるいは置換移動した位置からの VP 付加移動は 1 回に限定される。但し、接続法節内にある VP への付加移動は 1 回と数えられない。

### (15) Cancellation of CP's G-Barrierhood

項の WH 要素が移動する場合において、(18) の規制の範囲内にある最も高位の VP 付加構造は、それが支配する最初の CP の g-barrier 性を相殺する。

疑問詞 WH 要素に対して VP 付加の連続を排除する (14) により、(12c-e) の移動経路は (16) となる。

(16) c. \*chi<sub>i</sub> ti domandi [<sub>CP</sub> chi<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> ha incontrato t<sub>i</sub>]]]]]]?]

d. [a quale dei tuoi figli]<sub>i</sub> non ti ricordi [<sub>CP</sub> [quanti soldi]<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> hai dato t<sub>j</sub> t<sub>i</sub>]]]]]]]]?]

e. chi<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> ti chiedi [<sub>CP</sub> [che cosa]<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> abbia dipinto t<sub>j</sub> ]]]]]]]]]]?]

(16c)において、長距離移動する chi<sub>j</sub> は matrix VP に付加できない。結果として、matrix VP は s-barrier を構成する。embd. CP 中には、VP の付加構造によりその g-barrier 性が相殺される CP が存在しない。また、中間痕跡 (t<sub>i</sub><sup>1</sup>) にとって embd. CP が g-barrier となる。結果として、(16c) は ECP と Subjacency の双方に違反する。一方、(16e) では、embd. CP 中の動詞が接続法で実現されているため、WH 要素は matrix

VP にも付加移動可能である。このため、この matrix VP は s-barrier を構成しない。また、CP に対する g-barrier 性相殺条件 (15) の適用により、embd. CP の g-barrier 性が相殺される。結果として、(16e) は ECP と Subjacency の双方を満足する。(16c) と (16e) を説明する論法は誤って (16d) を非文と予測する (この問題は、関係詞 WH 要素移動を検討した後に改めて検討する)。

次に、関係詞 WH 要素の移動を検討する。(12a-b) を (17a-b) として再掲する。

- (17) a. il solo incarico [<sub>CP(1)</sub> che<sub>i</sub> non sapavi [<sub>CP(2)</sub> [a chi]<sub>j</sub> avrebbero affidato t<sub>i</sub> t<sub>j</sub>]] è poi finito proprio a te.  
 b. \*questo incarico, [<sub>CP(1)</sub> che<sub>i</sub> non so proprio [<sub>CP(2)</sub> chi<sub>j</sub> t<sub>j</sub> possa avere indovinato [<sub>CP(3)</sub> [a chi]<sub>k</sub> affiderò t<sub>i</sub> t<sub>k</sub>]],...

上で想定した疑問詞 WH 要素に対する (14) は、(17a-b) の双方を非文と予測する。疑問詞 WH 要素と関係詞 WH 要素が異なる挙動を示すことは周知の事実である。<sup>(9)</sup> そこで、関係詞 WH 要素に対して (18) の仮説を設定する。

(18) Constraint on VP Adjunction Sequence (2)

関係詞 WH 要素に関し、その基底生成された位置、あるいは置換移動した位置からの VP 付加移動は、多くて 2 回までの連続に限定される。但し、接続法節内にある VP への付加移動は 1 回と数えられない。

これにより、(17a) の che<sub>i</sub> は CP<sub>(1)</sub> 中の VP に付加可能となる。仮説 (15) の適用により、CP<sub>(2)</sub> の g-barrier 性が相殺され、ECP が満たされる。s-barrier も介在しないため、当該文は文法的と予測される。一方、(17b) の che<sub>i</sub> は (18) により、CP<sub>(3)</sub> と CP<sub>(2)</sub> 中の VP には付加可能であるが CP<sub>(1)</sub> へのそれは排除される。つまり、CP<sub>(3)</sub> の g-barrier 性は相殺されるが、CP<sub>(2)</sub> のそれは相殺されない。また、CP<sub>(3)</sub> 中の VP の付加構造は同時に g-barrier, s-barrier を形成する。結果として、(17b) は非文と予測される。次に、(19) を検討する ((20) はその移動経路を示す)。

- (19) a. il mio primo libro, che<sub>i</sub> credo che tu sappia [a chi]<sub>j</sub> ho dedicato t<sub>i</sub> t<sub>j</sub>,  
 'my first book, which I believe that you know to whom I dedicated, ...'  
 [Rizzi (1982) 18a]  
 b. \*il mio primo libro, che<sub>i</sub> so [a chi]<sub>j</sub> credi che abbia dedicato t<sub>i</sub> t<sub>j</sub>, ...  
 'my first book, which I know to whom you believe that I dedicated, ...' [同 18b]  
 (20) a. il mio primo libro, [<sub>CP(1)</sub> che<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>4</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> credo [<sub>CP(2)</sub> t<sub>i</sub><sup>3</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> tu [<sub>VP</sub> sappia [<sub>CP(3)</sub> [a chi]<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> ho dedicato t<sub>i</sub> t<sub>j</sub>]]]]]]]]]]]]], ...  
 b. \*il mio primo libro, [<sub>CP(1)</sub> che<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>4</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> so [<sub>CP(2)</sub> [a chi]<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>3</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> credi [<sub>CP(3)</sub> t<sub>i</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> abbia dedicato t<sub>i</sub> t<sub>j</sub>]]]]]]]]]]]]], ...  
 c. \*il mio primo libro, [<sub>CP(1)</sub> che<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>3</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> so [<sub>CP(2)</sub> [a chi]<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> credi [<sub>CP(3)</sub> t<sub>j</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> abbia dedicato t<sub>i</sub> t<sub>j</sub>]]]]]]]]]]]]], ...

(20a) では、疑問詞 WH 要素 [a chi]<sub>j</sub> は VP (ho dedicato) への付加を経て最終着地点に移動する。この移動経路上には s-barrier, g-barrier が介在しない。関係詞 WH 要素 che<sub>i</sub> は、VP (ho dedicato, sappia) へ連続付加される。更に、この位置から CP<sub>(3)</sub> の SPEC 位置へ置換移動し、更に VP (credo) へ付加移動可能である。<sup>(10)</sup> che<sub>i</sub> の移動経路上には如何なる s-barrier, g-barrier も介在しない。つまり、(20a) ((19a)) は文法

的と予測される。(19b)では、(20b-c)で示すように2通りの移動経路が考えられる。(20c)では、CP<sub>(3)</sub>中の動詞が接続法で実現されているため、che<sub>1</sub>はVP(abbia dedicato, credi, so)に連続的に付加移動可能である。仮説(15)により、CP<sub>(2)</sub>のg-barrier性は相殺されるが、CP<sub>(3)</sub>は依然としてg-barrierを形成する。つまり、(20c)の場合は非文と予測される。しかし、(20a)と(20c)を説明する論法は(20b)の場合を文法的と予測する。

(20b)に対するこの不備は、SPEC(C)位置に一時停止した関係詞WH要素が依然として関係詞の挙動を示すと想定したこと由来すると考えられる。ここで、SPEC(C)位置に一時停止した関係詞WH要素が疑問詞WH要素として振る舞うと考えてみよう。この場合、(20b)において、CP<sub>(3)</sub>のSPEC(C)に一時停止したche<sub>1</sub>はVP(credi)へ付加移動可能であるが、更にVP(so)へ付加することはできない。つまり、che<sub>1</sub>は、VP(credi)に付加した位置から最終着地点へ一挙に移動することになる。結果として、CP<sub>(2)</sub>がg-barrierとなり、soが生起するVPの付加構造がs-barrierを形成する。つまり、(20b)は非文と予測される。

しかし、これまで設定・修正された仮説群は以下の(21a-b)を共に文法的と予測する。

- (21) a. la macchina che<sub>1</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>1</sub><sup>4</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> credo [<sub>CP(1)</sub> t<sub>1</sub><sup>3</sup> che [<sub>VP</sub> t<sub>1</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> Mario [<sub>VP</sub> si domandi [<sub>CP(2)</sub> se [<sub>VP</sub> t<sub>1</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> potrà utilizzare t<sub>1</sub> nel week end]]]]]]]]]]]]]] è la mia<sup>(1)</sup>  
 ‘the car that I believe that Mario wonders whether he will be allowed to use during the week end is mine’ [Rizzi (1982) 19a]
- b. \*la macchina che<sub>1</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>1</sub><sup>4</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> mi domando [<sub>CP(1)</sub> se [<sub>VP</sub> t<sub>1</sub><sup>3</sup> [<sub>VP</sub> Mario [<sub>VP</sub> creda [<sub>CP(2)</sub> t<sub>1</sub><sup>2</sup> che [<sub>VP</sub> t<sub>1</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> potrà utilizzare t<sub>1</sub> nel week end]]]]]]]]]]]]]] è la mia.  
 ‘the car that I wonder whether Mario believes that he will be allowed to use during the week end is mine’ [同 19b]

(21b)において、CP<sub>(2)</sub>のSPEC(C)位置に移動したWH要素は疑問詞WH要素として振る舞う。CP<sub>(2)</sub>を支配するVP中に接続法で実現された動詞(creda)が生起するため、当該SPEC(C)位置にある要素はVP(creda, mi domando)に連続的に付加可能となる。仮説(15)により、CP<sub>(1)</sub>のg-barrier性が相殺され、(21b)が誤って文法的と予測されることになる。この予測上の不備は、WH要素が基底生成される位置から接続法動詞を含むVPに付加移動する場合に限り、その付加回数が数えられないと考えることにより打開されると思われる。これまで設定された仮説群は、(22-23)としてまとめられる。

(22) Constraint on VP Adjunction Sequence (Italian)

- (a) 疑問詞WH要素に関し、その基底生成された位置、あるいは置換移動した位置からのVP付加移動は1回に限定される。
- (b) 関係詞WH要素に関し、その基底生成された位置からのVP付加移動は、多くて2回までの連続に限定される。
- (c) SPEC(C)位置を経由した関係詞WH要素は、疑問詞WH要素として振る舞う。
- (d) (a-c)において、WH要素が基底生成された位置から接続法動詞が生起するVPへの付加回数は数えられない。

(23) Cancellation of CP's G-Barrierhood (Italian)

項のWH要素が移動する場合において、(22)の規制の範囲内にある最も高位のVP付加構造は、それが支配する最初のCPのg-barrier性を相殺する。

次に、疑問詞WH要素であるqualeが長距離移動する(12d)を検討する。前述したように、本稿

の仮説群は (12d) を誤って非文と予測する。matrix VP (ti ricordi) への付加移動が許容されないため、emnd. CP が g-barrier を形成する。仮に、この疑問詞 WH 要素 (quale) が関係詞 WH 要素として振る舞うと考えられるならば、当該文は文法的と予測されることになる。<sup>42</sup> しかし、この前提は ad hoc な感を免れないであろう。この前提がもたらす効果を他の論法から導入することはできないであろうか。

英語に関して、単純 WH 要素と which で導入される複合 WH 要素 (which N') が異なる挙動を示す事例が報告されている。<sup>43</sup> 例として、LF における英語の WH 移動で観察される優位性効果 (Superiority Effect) について概観する ((25) は、(24) に対する LF 表示)。

- |   |   |
|---|---|
| <p>(24)</p> <p>a. <math>who_i t_i</math> bought <math>what_j</math> ?</p> <p>b. *<math>what_j</math> did <math>who_i</math> buy <math>t_j</math> ?</p> <p>c. [<u>which man</u>]<sub>i</sub> <math>t_i</math> bought <math>what_j</math> ?</p> <p>d. <math>what_j</math> did [<u>which man</u>]<sub>i</sub> buy <math>t_j</math> ?</p> | <p>(25)</p> <p>a. <math>what_j who_i t_i</math> bought <math>t_j</math></p> <p>b. *<math>who_i what_j</math> did <math>t_i</math> buy <math>t_j</math></p> <p>c. <math>what_j</math> [<u>which man</u>]<sub>i</sub> <math>t_i</math> bought <math>t_j</math></p> <p>d. [<u>which man</u>]<sub>i</sub> <math>what_j</math> did <math>t_i</math> buy <math>t_j</math></p> |
|---|---|

Pesetsky (1987) は、(24b) の非文性を Nested Dependency Condition (NDC) で説明する。<sup>44</sup> しかしながら、(24b) の非文性を説明するこの条件は、(24d) の文法性を説明しない ((24d) の依存関係 (移動経路) の一方は他方を包含していない)。Pesetsky (1987) は、数量詞 (Quantifier) が LF 移動において Comp 位置に付加移動すると考える。そこで、彼は which N' のタイプの WH 要素は数量詞でないと前提する (その結果、当該タイプの WH 要素は LF 移動しないことになる)。当該タイプの WH 要素を Discourse-Linked WH 要素 (D-Linked WH) と規定する。結果として、(24d) においては単一の依存関係 (移動) が認められ、上の NDC に抵触しないことになる。D-Linked WH (which N') が数量詞として機能する、つまり、当該 WH 要素も LF 移動するという前提の下での立論も可能であろう。この場合、D-Linked WH 要素が他の WH 要素と異なる移動経路をたどると考えなければならない (この立場からの考察に関しては、石岡 (1991c, d) を参照されたい)。

S 移動においても、D-Linked WH 要素の特殊性が観察されるであろう。ここで、Cinque (1990) と同様に、英語の which N' タイプに対応する疑問詞 WH 表現 (quale) と関係詞 WH 表現が共に D-Linked WH を構成すると考えることにする。つまり、本稿においてこれまで設定された疑問詞 Wh 対関係詞 WH の対比は、非 D-Linked WH 対 D-Linked WH のそれに言い換えられることになる。本稿の仮説 (22) は (26) の形に一般化される。<sup>45</sup>

(26) Constraint on VP Adjunction Sequence

- (a) 非 D-Linked WH 要素に関し、その基底生成された位置、あるいは置換移動した位置からの VP 付加移動は 1 回に限定される。
- (b) D-Linked WH 要素に関し、その基底生成された位置からの VP 付加移動は、多くて 2 回までの連続に限定される。

- (c) SPEC (C) 位置を経由した D-Linked WH 要素は、非 D-Linked WH 要素として振る舞う。  
 (d) (a-c) において、WH 要素が基底生成された位置から接続法動詞が生起する VP への付加回数は数えられない。

### 3. スペイン語への適用

ここで、複数の疑問詞 WH 要素が同時に移動するスペイン語の事例を検討する。最初に、イタリア語に関する仮説 (23), (26) がスペイン語にも妥当すると考えて論を進める。以下の (27-28) の文法性判断は適切に予測される。

- (27) a. *Quién<sub>i</sub> no sabes qué<sub>j</sub> compró t<sub>i</sub> t<sub>j</sub> ?*  
 ‘who don’t you know what bought?’  
 b. \**Qué<sub>j</sub> no sabes quién<sub>i</sub> compró t<sub>i</sub> t<sub>j</sub> ?*  
 ‘what don’t you know who bought?’ [Jaeggli (1988) 45a-b]<sup>14</sup>
- (28) a. *Quién<sub>j</sub> no sabes por qué<sub>i</sub> te ha dejado una nota t<sub>i</sub> t<sub>j</sub> ?*  
 ‘who don’t you know why left you a note?’  
 b. \**Por qué<sub>i</sub> no sabes quién<sub>j</sub> te ha dejado una nota t<sub>i</sub> t<sub>j</sub> ?*  
 ‘why don’t you know who left you a note?’ [Torrego (1984) note 40]

本稿では、V-Preposing によって C 位置へ移動した V の痕跡がその L 標示機能、 $\theta$  統率機能を保持すると考える。すると、(27-28) における原初痕跡 ( $t_i$ ,  $t_j$ ) は  $\theta$  統率 (主要部統率) される。ECP を満足するためには、部分連鎖での統率要件を満たす必要がある。(27a) では、主語である *quién* が matrix VP に付加可能である。仮説 (23) により、embd. CP の g-barrier 性が相殺される。つまり、(27a) の両 WH 要素の移動経路上には如何なる barrier も介在しない。(27b) では、*qué* の embd. VP への付加は可能であるが、連続した matrix VP への付加は許容されない。よって、embd. CP が g-barrier となり、matrix VP の付加構造が s-barrier となる (短距離移動する要素は ECP と Subjacency を満たす)。(28a) は、(27a) と同様の論法により文法的と予測される。(28b) では、付加語 (Adjunct) の matrix VP への付加移動が阻止されるため、embd. CP が g-barrier となり、matrix VP の付加構造が s-barrier を形成する。

(29) のような付加語と V の内項 (Internal Argument) が移動する事例を検討する。

- (29) a. \**Dónde<sub>i</sub> te preguntas qué<sub>j</sub> puso t<sub>j</sub> t<sub>i</sub> Juan ?*  
 ‘where do you wonder what John put?’ [Aoun (1986: 126)]  
 b. \**Por qué<sub>i</sub> se pregunta Juan quién<sub>j</sub> salió t<sub>i</sub> t<sub>j</sub> ?*  
 ‘why does John wonder who left?’ [同上]  
 c. *Dónde<sub>i</sub> te preguntas qué compró Juan t<sub>i</sub> t<sub>j</sub> ?*  
 ‘where do you wonder what John bought?’ [同上]

(29a) 中の *dónde* は V (*puso*) に下位範疇化された指示的付加語 (Referential Adjunct) である (何らかの形で V' に支配される)。よって、*dónde* は embd. VP の位置に一時停止することになる。本稿の仮説 (22) (26) により、当該要素の matrix VP への付加移動が阻止される。結果として、embd. CP が g-barrier となり、matrix VP が s-barrier を形成する (ECP と Subjacency に抵触する)。(29b) 中の *por qué* の移動も同様である。(29a-b) を説明する論法は、(29c) を非文と予測する。

(29c) を説明するためには、何らかの形で matrix VP への一時停止を確保し、embd. CP の g-barrier 性を相殺する手段を想定する必要がある。そこで、スペイン語に対して以下の仮説を設定する。

(30) Constraint on VP Adjunction Sequence (Spanish)

- (a) 疑問詞 WH 要素に関し、その基底生成された位置、あるいは置換移動した位置からの VP 付加は 1 回に限定される。
- (b) 基底生成される節の SPEC (C) 位置に WH<sub>A</sub> が生起する場合の WH<sub>A</sub> の移動と SPEC (C) 位置に WH<sub>A</sub> が生起する場合の WH<sub>A</sub> の始発移動に限り、VP への付加回数は数えられない。

(31) Cancellation of CP's G-Barrierhood (Spanish)

項と指示的付加語の疑問詞 WH 要素が移動する場合、(30) の規制の範囲内にある最も高位の VP の付加構造は、それが支配する最初の CP の g-barrier 性を相殺する。

本稿ではこれまで、付加語が VP の分枝全体に支配されると考えられた。ここで、付加語が VP に付加された位置に基底生成されると考えることにする。その場合、付加語が VP への付加移動する必要がなくなる（付加しない）。仮説 (30-31) により、(29c) 中の指示的付加語 (dónde) は embd. VP に付加せず、一挙に matrix VP へ移動する。また、embd. CP の g-barrier 性が相殺され、s-barrier が介在しないため、(29c) は適切に文法的と予測される。(29a) では、指示的付加語 (dónde) は、V に下位範疇化された位置にある。つまり、この場合の dónde は WH<sub>A</sub> として機能する。よって、embd. VP への付加は許容されるが、連続して matrix VP への付加は排除される。結果として、embd. CP が g-barrier となり、matrix VP が s-barrier を形成する（非文と予測される）。(29b) では、por que が matrix VP に付加可能であるが、g-barrier 性の相殺が発動しないため非文と予測される。

次に、複数の WH 要素（内項）が移動する事例を検討する。

- (32) a. \*A quién<sub>1</sub> no sabías qué<sub>j</sub> le regalaron t<sub>j</sub> t<sub>1</sub>?  
 'to whom didn't you know what they gave him?' [Jaeggli (1982: 170)]
- b. A quién<sub>1</sub> no sabes qué<sub>j</sub> he dicho t<sub>j</sub> t<sub>1</sub>?  
 'to whom don't you know what I said?' [Torrego (1984) note 27]]
- c. \*Qué diccionario<sub>1</sub> no sabías a quién<sub>j</sub> había devuelto t<sub>1</sub> t<sub>j</sub> Celia?  
 'what dictionary didn't you know to whom Celia had returned?' [同 47b]
- d. \*En qué cajón<sub>1</sub> no te explicas qué<sub>j</sub> escondería ese profesor t<sub>j</sub> t<sub>1</sub>?  
 'in what drawer don't you understand why that professor would hide?' [同 51b]
- e. A quién<sub>1</sub> dices que no te acuerdas qué<sub>j</sub> le has dicho t<sub>j</sub> t<sub>1</sub>?  
 'to whom do you say that you don't remember what you have said?' [同 54a]

スペイン語に関する本稿の仮説によれば、長距離移動する要素は embd. VP へ付加可能であるが、連続して matrix VP 位置へ付加移動できない。よって、embd. CP が g-barrier となり、matrix VP が s-barrier を形成する。結果として、(32) はすべて非文と予測されることになる。詳細は割愛するが、(32a-d) の事例は、Torrego (1984) の理論枠組みに従うと非文と予測されるものである。つまり、Torrego (1984) の枠組で (32b) を処理する場合には、間接目的語 (a quién) の長距離移動に対して予備仮説を設定する必要がある。<sup>47</sup> (32a-b) の例では、方言上の相違が観察される。内項同志の WH 移動の場合に、間接目的語が WH 島内部から摘出されるのを許容する方言 (Torrego の方言) の存在が認められる。本稿の理論枠組では、間接目的語が





(35) *Quién<sub>i</sub> te preguntas si t<sub>i</sub> telefonará?*

‘who do you wonder will call?’

#### 4. 結語

以上で、イタリア語とスペイン語における WH 要素の統語移動について初歩的な考察がなされ、いくつかの仮説が設定された。更なる調査、特に、Rizzi (1990) が提唱する相対化された最小原理 (Relativized Minimality) による文法性判断に関する予測との相違点を検討することにより、これらの仮説を修正・廃棄すべきこととは言うまでもない。<sup>20</sup>

#### 註

(\*) 本稿は日本ロマンス語学会第28回大会 (1991年5月19日、於上智大学) において口頭発表した内容の中で、スペイン語の V-Preposing に関連する部分に更に検討を加えたものである。上の発表の一部は、石岡 (1991a) で報告されている。

- (1) 名詞句 (NP, あるいは DP) 内部からの WH 移動は本稿では取り扱われない。これに関する初歩的考察に関しては石岡 (1991b) を参照されたい。
- (2) 詳細に関しては、石岡 (1991a) を参照されたい。
- (3) 2重下線部の動詞は接続法形態であることを示す。
- (4) 本稿では、スペイン語に対しても (2) の構造を想定する。
- (5) Agreement とは、XP とその主要部 X, 更に XP とその指定部 (SPEC (X)) の関係を指す。また、移動する WH 要素が非項である最大投射に付加する形で一時停止すると前提されている。
- (6) 後述するように、本稿では ECP の (i) と (ii) を連言的に定義する。 $\theta$  統率された原初痕跡は、ECP の (i) を満たす。一方、 $\theta$  統率されない原初痕跡の場合は、ECP の定義 (ii) のより、その先行詞によって統率されなければならない。しかし、この場合、Subjacency に関する規制と ECP の (ii) に関するそれは overlap する。結果として、Subjacency は  $\theta$  統率される要素に対しのみ必要となる。この  $\theta$  統率された要素に対する Subjacency を ECP の中に組み込むことによる ECP の一元化については、Manzini (1988: 175-182) を参照されたい。
- (7) (4-12) の定義体系では、Chomsky (1986) で観察される IP の特殊性、barrier の受け継ぎを前提する必要がない。統率の場合同様、移動の場合でも、単一の barrier が移動を阻止する。本稿では、この  $\theta$  統率を純粋に構造的な概念として捉える。この (11) の定義により、主語痕跡が V によって  $\theta$  統率されることになる。
- (8) (13i) の要件は、付加語の WH 移動を考慮すると、Rizzi (1990), あるいは Jaeggli (1988) の Head Government, より具体的には語彙的要素による Head Government で置き換えた方がより妥当と思われる。
- (9) 例えば、Torrego (1984) でも指摘されるように、スペイン語の関係節では V-Preposing が発動しない。
- (10) VP (ho dedicato, sappia) に付加移動した後に CP<sub>(2)</sub> の SPEC (C) 位置に置換移動するため、更に VP (credo) に付加移動したとしても、(22) に違反しない。
- (11) se (whether) は C 位置に生起すると考える。また、WH 要素は、主要部が se である最大範疇 (CP) の SPEC (C) 位置に一時停止不可と前提する。
- (12) 本稿では、quale が代名詞的に用いられている場合には、その直後に空の N' があると考え (uquale の用法を形容詞的なそれに一元化する)。つまり、quale (N') は英語の which N' と同列に取り扱われる。
- (13) LF 移動と統語移動 (S 移動) における which N' の特殊性に関しては、それぞれ Pesetsky (1987), Grimshaw (1986) を参照されたい。
- (14) ND: If two wh-trace dependencies overlap, one must contain the other.
- (15) Rizzi (1982) は、以下の (i) に示されるように、直接・間接目的語の場合よりも主語である関係詞 WH

要素の抽出移動が容易だと指摘する。

(i) ?questo incarico, che<sub>i</sub> non [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub><sup>2</sup> [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> so proprio [<sub>CP(1)</sub> chi<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub><sup>1</sup> [<sub>VP</sub> t<sub>j</sub> [<sub>VP</sub> possa avere indovinato [<sub>CP(2)</sub> [a chi]<sub>k</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>k</sub> [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> è stato affidato t<sub>k</sub>]]]]]]]]]]],...

‘this task, that I really don’t know who might have guessed to whom has been entrusted, ...’

本稿の仮説群は CP(1) の g-barrier 性を相殺するが, CP(2) は依然として g-barrier を形成する。よって, (i) は非文と予測される (ECP に違反する)。(i) は, Rizzi (1982) の Subjacency 理論によっても非文と予測される。Rizzi (1982) と同様に, 再述代名詞による関係節形成によって, この問題は解決可能であろう。周知のように, 再述代名詞 (Resumptive Pronoun) による関係節形成は移動によるものでない。よって, ECP と Subjacency の規制を受けない。また, イタリア語は pro 落とし言語に属する。よって, 主語 (再述) 代名詞は脱落可能である。つまり, (i) で観察される関係節形成は, 移動によるそれか, 再述代名詞によるそれが, 見かけ上識別できない。結果として, (i) に対しては2つの派生構造が考えられる。移動による関係節形成の場合は非文 (\*) と予測され, 再述代名詞による場合は文法的と予測されることになる。このように, 2つの可能な派生構造それぞれの文法性判断が干渉し合って (?) が生み出されると考えられる。

(16) Torrego (1984) と異なり, 本稿では V-Preposing を C への主要部移動と考える。また, 主語 WH 要素は, 本稿の (2b) 中の Subject NP の位置から移動すると想定する。一般に, SPEC (C) 位置に項 (Argument), より具体的には, 主語と V に下位範疇化される項と指示的付加語 (dónde, cuándo), また, それらの痕跡が生起する CP 中の V の場合には, V-Preposing が義務的である (当該前置操作を義務的とする WH 要素を WH<sub>A</sub>, そうでない要素を WH-<sub>A</sub> と呼ぶことにする)。V-Preposing の発動プロセスと関係詞 WH 要素の移動に関する問題は本稿では取り扱われない。

(17) Torrego (1984) では, これについての最終的な仮説が提出されていない。

(18) 紙面の都合上, スペイン語における D-Linked WH 要素に関するこれ以上の考察はなされない。本稿では, 内項に対して (i) の構造を想定する。つまり, 直接目的語 (DO) と間接目的語 (IO) は V' に直接支配されている点で同位であり, 且つ隣接している。この場合に限り, より上位の WH 要素を D-Linked 要素と同 (i) [<sub>VP</sub> [<sub>v'</sub> [<sub>v'</sub> V DO] IO]]

定する方言が存在するとも考えられるであろう。また, 何らかのプロセスによって間接目的語が embd. VP に付加する必要がないとする論法も可能であろう。V に下位範疇化される指示的付加語も間接目的語と同じ位置に生起すると考える。これらの可能性に関しては, 稿を改める。

(19) preguntarse (wonder) のタイプに属する動詞を [+WH] V と表記する。本稿で引用された用例中の saber (know), explicarse (understand) 等は [±WH] V ということになる。

(20) Torrego (1984: note 27) では, WH 要素移動に関してスペイン語とカタロニア語が同様の挙動を示すと指摘し, 以下の例 (i) をあげている。

(i) \*Què<sub>i</sub> no saps amb qui<sub>j</sub> escriu t<sub>i</sub> t<sub>j</sub>?

‘what don’t you know with whom he/she wrote?’

スペイン語に対する本稿の仮説群は (i) を文法的と予測する。この場合, què の Embd. VP への付加回数が数えられるとする旨の修正が必要となる。

## 参考文献

- Aoun, J. (1986) *Generalized Binding. The Syntax and Logical Form of Wh-Interrogatives*. Foris, Dordrecht.
- Burzio, L. (1986) *Italian Syntax: A Government-Binding Approach*. Reidel, Dordrecht.
- Chomsky, N. (1986) *Barriers*. MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Cinque, G. (1990) *Types of  $\bar{A}$ -Dependencies*. MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Grimshaw, J. (1986) “Subjacency and the S/S' Parameter.” *Linguistic Inquiry* 17, 364-369.
- 石岡精三 (1991a) 「現代イタリア語における WH 要素の統語移動について」長岡技術科学大学『言語・人文科

学論集 5』.

石岡精三 (1991b) 「Rizzi (1982) の再解釈」長岡技術科学大学『言語・人文科学論集 5』.

石岡精三 (1991c) 「BC 性の受け継ぎについて」西日本言語学会機関誌『ニダバ20』, 19-28.

石岡精三 (1991d) 「LF 移動における Absorption と移動経路理論について」長岡技術科学大学『言語・人文科学論集 5』.

Jaeggli, O. (1982) *Topics in Romance Syntax*. Foris, Dordrecht.

Jaeggli, O. (1988) "ECP Effects at LF in Spanish." in David Birdsong and Jean-Pierre Montreuil (eds) *Advances in Romance Linguistics*. Foris, Dordrecht.

Manzini, M. R. (1988) "Constituent Structure and Locality." in A. Cardinaletti, G. Cinque and G. Giusti (eds.) *Constituent Structure*. Foris, Dordrecht.

Pesetsky, D. (1987) "Wh-in-situ: Movement and Unselective Binding." in Eric J. Reuland and Alice G. B. ter Meulen (eds) *The Representation of (In) definiteness*. MIT press, Cambridge, Massachusetts.

Rizzi, L. (1982) *Issues in Italian Syntax (chapter II)*. Foris, Dordrecht.

Rizzi, L. (1990) *Relativized Minimality*. MIT press, Cambridge, Massachusetts.

Tiedeman, R. C. (1989) *Government and Locality Conditions on Syntactic Relations*. Doctoral Dissertation, The University of Connecticut.

Torrego, M. C. (1984) "On Inversion in Spanish and Some of Its Effects." *Linguistic Inquiry* 15-1, 103-129.